# МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ОТЧЕТОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ В СООТВЕТСТВИИ С КРИТЕРИЯМИ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, УКАЗАННЫХ В ЗАЯВКЕ ОРГАНИЗАЦИИ-СОИСКАТЕЛЯ НА ПОЛУЧЕНИЕ СТАТУСА ФИП, И КРИТЕРИЯМИ ПРОРАБОТАННОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ СВЕДЕНИЙ В ГОДОВОМ ОТЧЕТЕ

Эксперт не вправе проводить экспертизу годового отчета, если данный отчет представлен организацией, в которой он или его близкий родственник является работником, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующего отчета.

Эксперт в ходе экспертизы отчета проводит полное исследование представленных в его составе информации и документов. Эксперту также рекомендуется изучить информацию, содержащуюся в заявках организаций-соискателей в рамках проведения Отбора (далее – заявки), включая заявку данной ФИП в случае, если срок действия прежнего статуса истекает в текущем году, и данная организация подает новую заявку в рамках проведения Отбора. Кроме того, эксперту необходимо изучить данные об организации, размещенные в сети Интернет (включая информацию об организации и ее деятельности, размещенную в социальных сетях), обратить внимание на наличие у организации собственного сайта в сети Интернет, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации о деятельности за отчетный период, включая деятельность по инновационному образовательному проекту конкретной организации.

Эксперт в ходе экспертизы отчета не вправе обсуждать его с организацией, представившей данный отчет, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта, рассматривающего ее отчет.

# ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

Процедура экспертизы годового отчета о деятельности федеральной инновационной площадки проводится в 2 этапа:

Этап 1 (подготовительный) – Техническая экспертиза. Техническая экспертиза представляет собой набор оценочных действий эксперта с целью определения отчетов, соответствующих критериям оформления отчета, и последующей рекомендации их для оценки в порядке основной экспертизы.

Этап 2 – Основная экспертиза. Основная экспертиза представляет собой набор оценочных действий эксперта с целью определения степени выполнения федеральной инновационной площадкой обязательств, указанных в заявке, с целью принятия решения о целесообразности сохранения за организацией статуса федеральной инновационной площадки.

Критерии экспертизы отчетов представляют собой трехуровневую систему показателей, применяемых для проведения технической и основной экспертизы (Таблица 1).

Таблица 1. Система критериев экспертизы отчетов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень экспертизы** | **Виды экспертизы** | **Критерии экспертизы** |
| Подготовительный этап | Техническая экспертиза | Критерии оформления отчета |
| I уровень | Основная экспертиза | Критерии выполнения обязательств, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП |
| II уровень | Критерии проработанности предоставленных сведений в годовом отчете |

ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПЛОЩАДОК ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

При проведении технической экспертизы годовых отчетов о деятельности ФИП необходимо руководствоваться параметрами (критериями) оценки Отчетов на этапе технической экспертизы, приведенными в Таблице 2.

Таблица 2. Критерии технической экспертизы

| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оцениваемые пункты отчета** | **Шкала оценки** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии технической экспертизы:** |
| 1 | Предоставление сведений по всем обязательным пунктам формы отчета (за исключениям пунктов, в которых сведения указываются при наличии) | I – VII | Шкала 0…1 0 – сведения представлены не по всем обязательным пунктам формы отчета 1 - сведения представлены по всем обязательным пунктам формы отчета  |
| 2. | Соблюдение объема и соответствия предоставления сведений параметрам пунктов формы отчета  | I - VII | Шкала 0…1 0 - не выполняются требования к объему и предоставлению сведений параметрам пунктов формы отчета 1 - выполняются требования к объему и предоставлению сведений параметрам пунктов формы отчета  |

Интегральный показатель качества оформления отчета рассчитывается как сумма среднеарифметических значений баллов, выставленных не менее чем 2 экспертами. По итогам технической экспертизы относительно допуска отчета к основной экспертизе принимается решение в зависимости от величины интегрального показателя качества его оформления. Если интегральный показатель качества оформления отчета равен 1, отчет допускается к основной экспертизе. В противном случае материалы годового отчета не принимается и по ним оформляется отрицательное экспертное заключение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПЛОЩАДОК

Полное наименование организации:

Наименование инновационного образовательного проекта организации:

Период реализации проекта:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оформления отчета** | **Количество баллов** |
| 1 | Предоставление сведений по всем обязательным пунктам формы отчета |  |
| 2 | Соблюдение объема и соответствия предоставления сведений параметрам пунктов формы отчета |  |
| **Итого** |  |

Выводы:

Дата подпись ФИО эксперта

# ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПЛОЩАДОК ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Основная экспертиза отчета предполагает оценку выполнения обязательств, указанных организацией в Заявке.

При проведении основной экспертизы отчетов необходимо руководствоваться параметрами (критериями) оценки отчетов на этапе основной экспертизы, приведенными в Таблице 3.

Таблица 3. Параметры (критерии) для оценки отчетов на этапе основной экспертизы

| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оцениваемые пункты отчета** | **Шкала оценки** |
| --- | --- | --- | --- |
| **I уровень – Критерии выполнения обязательств, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП** |
| 1 | Оценка модели[[1]](#footnote-1) деятельности ФИП по реализации инновационного образовательного проекта, включая оценку эффективности механизмов построения сетевого взаимодействия с другими субъектами образовательной политики | Пункт 10  | Шкала 1…3: 1 – модель деятельности ФИП включает не все структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, в соответствии с требованиями типовой модели инновационного образовательного проекта; 2 – модель деятельности ФИП включает все необходимые структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, однако сама модель и структурные компоненты деятельности ФИП позволяют оценить их как типичные и соответствующие обычной образовательной деятельности ВУЗа, демонстрирующие при этом новые образовательные методики, программы, которые могут стать базовым элементом инновационной модели ФИП;3 – модель деятельности ФИП включает все необходимые структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, качественно описанные и демонстрирующие инфографику достижения результатов деятельности ФИП критериям максимальных показателей субъекта инновационной деятельности, в соответствии с направлениями государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Деятельность ФИП не является типичной и соответствующей обычной образовательной деятельности ВУЗа, демонстрирует интегрированность площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли, четкое указание на получение инновационного результата/продукта/малого инновационного предприятия с участием ученых и обучающихся. |
| 2 | Обеспечение финансирования инновационного образовательного проекта | Пункт 11 | Шкала 1…10: 9-10 – обеспечение финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта подтверждено и демонстрирует интегрированность площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли. 6-8 – в целом обеспечение финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта; 3-5 – обеспечение финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно обеспечения финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;1-2 – информация относительно обеспечения финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 3 | Соответствие кадрового обеспечения реализации инновационного образовательного проекта параметрам, планируемым и указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП с учетом опыта и выполняемых функций | Пункт 12 | Шкала 1…10: 9-10 – соответствие качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) подтверждено, не содержит формальных участников, заявленных но не участвующих в инновационных процессах деятельности ФИП; имеется повышение квалификации участников деятельности ФИП по новым направлениям развития инноватики в экономике и образовании; имеется деятельность МИП (малых инновационных предприятий), кадровый состав которых представляют не менее 25 % сотрудников ВУЗа и площадки ФИП.; 6-8 – в целом соответствие качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;3-5 – соответствие качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно качества кадрового обеспечения присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация относительно качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 4 | Соответствие нормативного правового обеспечения реализации инновационного образовательного проекта параметрам, планируемым и указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП с учетом возможных изменений в законодательстве Российской Федерации в области реализации инновационного образовательного проекта | Пункт 13 | Шкала 1…10: 9-10 – субъектом разработаны локальные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность ФИП, соответствие нормативно-правового обеспечения при реализации инновационного образовательного проекта заявке. Правовое обеспечение регуляции деятельности ФИП подтверждено и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;6-8 – в целом соответствие нормативно-правового обеспечения при реализации инновационного образовательного проекта заявке подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта; 3-5 – соответствие нормативно-правового обеспечения при реализации инновационного образовательного проекта заявке вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно нормативно-правового обеспечения присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация относительно нормативно-правового обеспечения отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 5 | Обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями-соисполнителями инновационного образовательного проекта | Пункт 14 | Шкала 1…10: 9-10 – обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями-соисполнителями инновационного образовательного проекта подтверждено и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями- соисполнителями инновационного образовательного проекта подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта; 3-5 – обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями- соисполнителями инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно организаций соисполнителей присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;1-2 – информация относительно организаций-соисполнителей отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта |
| 6 | Оценка реализации программы деятельности федеральной инновационной площадки в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период | Пункт 15 | Шкала 0,1…1: 0, 1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки, реализована не в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период; 1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки, реализована в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период. |
| 7 | Оценка реализации программы деятельности федеральной инновационной площадки в соответствии с основными результатами реализации программы мероприятий в рамках реализации инновационного образовательного проекта | Пункт 15 | Шкала 0,1…1: 0,1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки реализована не в соответствии с основными результатами реализации программы мероприятий в рамках реализации инновационного образовательного проекта; 0,5 - программа деятельности федеральной инновационной площадки реализована как типичная и соответствующая обычной образовательной деятельности ВУЗа, демонстрирующая при этом новые образовательные методики, программы, которые могут стать базовым элементом инновационной модели ФИП 1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки реализована в соответствии с программой мероприятий реализации инновационного образовательного проекта, содержит все необходимые структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, в соответствии с направлениями государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, демонстрирует соответствие инфографике достижения результатов деятельности ФИП критериям максимальных показателей субъекта инновационной деятельности, интегрированности площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли, четкую демонстрацию получения инновационного результата/продукта/малого инновационного предприятия с участием ученых и обучающихся.. |
| 8 | Соответствие сроков реализованных мероприятий за отчетный период фактическим срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период | Пункт 16 | Шкала 0,1…1: 0,1 – сроки не соответствуют; 1 – сроки соответствуют. |
| 9 | Соответствие реализованных мероприятий в рамках инновационного образовательного проекта календарному плану-графику («Дорожной карте») за отчетный период, включая соответствие формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП | Пункт 16 | Шкала 0,1…1: 0,1 – реализованные мероприятия не соответствуют формам и видам работ; 0,5 - реализованные мероприятия соответствуют «дорожной карте» формам и видам работ, указанным в Заявке, но их содержание соответствует типичной и обычной образовательной деятельности ВУЗа, демонстрирующие при этом новые образовательные методики, программы, которые могут стать базовым элементом инновационной модели ФИП;1 – реализованные мероприятия соответствуют «дорожной карте», формам и видам работ, указанным в Заявке; соответствуют программе мероприятий реализации инновационного образовательного проекта, соответствие инфографике достижения результатов деятельности ФИП критериям показателей субъекта инновационной деятельности в соответствии с направлениями государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, интегрированности площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли, четкую демонстрацию получения инновационного результата/продукта/малого инновационного предприятия с участием ученых и обучающихся  |
| 10 | Целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта | Пункт 18 | Шкала 1…10: 9-10 – целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта подтверждена и не вызывает сомнений, осуществляется в соответствии с развитием деятельности ФИП в соответствии с направлениям государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта подтверждена, но есть некоторые недостатки интегрированности площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли, четкую демонстрацию получения инновационного результата /продукта/малого инновационного предприятия с участием ученых и обучающихся, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта; 3-5 – качество изложения информации относительно целесообразности изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;1-2 – информация относительно изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 11 | Степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг | Пункт 19 | Шкала 0,1…1: 0,1 – низкая степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг, что подтверждается соответствующими аналитическими справками по итогам мониторинга; 1 – высокая степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг, что подтверждается соответствующими аналитическими справками по итогам мониторинга. |
| 12 | Внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта | Пункт 21 | Шкала 1…10: 9-10 – ожидаемые внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта демонстрируют интеграцию ФИП в инновационную инфраструктуру региона/отрасли в соответствии с направлениями государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, влияние деятельности площадки и внешние эффекты на интерес и вовлечение в инновационную деятельность иных участников и организаций подтверждены и не вызывают сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом ожидаемые внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта подтверждены, но есть некоторые недостатки, указывающие на отношение к деятельности федеральной инновационной площадки как соответствующей обычной образовательной деятельности ВУЗа по внедрению новых образовательных методик, программ, которые могут стать базовым элементом инновационной модели ФИП;; 3-5 – качество изложения информации относительно внешних эффектов от реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно внешних эффектов присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация относительно внешних эффектов отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 13 | Практическая значимость инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта за отчетный период, включая оценивание уровня взаимодействия с организациями, предприятиями-партнерами, заказчиками кадров, реализации функции вуза как центра трансфера знаний | Пункт 22 | Шкала 1…10: 9-10 – четкая демонстрация получения инновационного результата/продукта/малого инновационного предприятия с участием ученых и обучающихся, механизмов интеграции ФИП в инновационную инфраструктуру региона/отрасли в соответствии с направлениями государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, запланированная практическая значимость инновационных решений, включая взаимодействие с организациями, предприятиями-партнерами, заказчиками кадров, реализации функции вуза как центра трансфера знаний в рамках реализации инновационного образовательного проекта обеспечена и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом практическая значимость инновационных решений, включая взаимодействие с организациями, предприятиями-партнерами, заказчиками кадров, реализации функции вуза как центра трансфера знаний в рамках реализации инновационного образовательного проекта обеспечена, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта; 3-5 – качество изложения информации относительно практической значимости инновационных решений, включая взаимодействие с организациями, предприятиями-партнерами, заказчиками кадров, реализации функции вуза как центра трансфера знаний в рамках реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно практической значимости инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация по практической значимости инновационных решений, включая взаимодействие с организациями, предприятиями-партнерами, заказчиками кадров, реализации функции вуза как центра трансфера знаний в рамках реализации инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 14 | Степень реализации предложений по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период, включая предложения по внесению изменений в законодательство (при необходимости) | Пункт 23 | Шкала 1…10: 9-10 – предложения по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период реализованы. Субъектом ФИП широко освещаются/тиражируются достигнутые результаты интегрированности площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли в соответствии с направлениями государственных программ инновационного развития и модернизации системы образования, участником которых является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом предложения по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период реализованы, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета; 3-5 – качество изложения информации относительно реализации предложений по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Предложения по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период присутствуют, однако отчасти противоречивы. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация по предложениям по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 15 | Оценка качества информационной кампании сопровождения деятельности ФИП за отчетный период | Раздел V | Шкала 0,1…7Итоговое значение критерия рассчитывается как сумма дихотомических оценок по подкритериям: **Наличие собственного информационного ресурса / раздела на официальном сайте учреждения с трансляцией инновационной деятельности учреждения:**2 – представлена ссылка на информационный ресурс с трансляцией деятельности ФИП, контент актуальный и регулярно обновлялся на протяжении отчетного года; 1 – представлена ссылка на информационный ресурс, контент о деятельности ФИП не обновлялся на протяжении отчетного года;0 – отсутствие информационного ресурса. **Предоставление календарного плана-графика комплекса мероприятий ФИП, планируемых к реализации в текущем году не позднее 1 марта:**1 – план-график направлен организации-оператору сети ФИП в срок до 1 марта и содержит не менее 5 мероприятий по достижению результатов деятельности ФИП; 0,5 – план-график направлен организации-оператору сети ФИП в срок до 1 марта и содержит менее 5 мероприятий по достижению результатов деятельности ФИП; 0,1 – план-график направлен позднее 1 марта, либо информация о предоставлении отсутствует. **Проведение мероприятий по распространению практики ФИП и трансляции опыта:**1 – представлены не менее 3-х ссылок на размещенные анонсы мероприятий в сети «Интернет» и приложены отчетные материалы (фото, отчет о проведении мероприятия); 0,5 – представлены ссылки на размещенные анонсы мероприятий в сети «Интернет», отсутствуют отчетные материалы (фото, отчеты о проведении мероприятий);0 – отсутствие информации и проведении мероприятий.**Участие в качестве спикера на вебинарах, семинарах, проводимых Минобрнауки России по вопросам формирования и функционирования сети ФИП:**1 – выступали в качестве спикера на вебинаре/семинаре; 0 – отсутствует информация о выступлении.**Размещение методических материалов (видео, роликов, статей, сборников, пособий, программ, разработок и др.) на прочих сайтах образовательных организаций в сети Интернет:**1 – размещено не менее 5 публикаций на не менее 2-х тематических ресурсах; 0 – отсутствует информация о размещении в сети Интернет методических материалов.**Направление и размещение новостных материалов для публикации организацией-оператором ФИП на официальный ресурс в сети Интернет:** 1 – направлено и размещено (после модерации) не менее 5 публикаций по направлению деятельности ФИП в текущем году; 0 – иначе. |
| 16 | Качество прогноза развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год | VI | Шкала 1…10: 9-10 – прогноз развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом прогноз развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год не вызывает сомнений, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета; 3-5 – качество изложения информации относительно прогноза развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Прогноз присутствует, однако отчасти противоречив. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация по прогнозу развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| 17 | Целесообразность и обоснованность изменения задач инновационного образовательного проекта | VII | Шкала 1…10:9-10 – коррекция задач инновационного образовательного проекта целесообразна и обоснована. Замечания у эксперта отсутствуют; 6-8 – в целом коррекция задач инновационного образовательного проекта целесообразна и обоснована, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета;3-5 – качество изложения информации относительно коррекции задач инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по коррекции задач инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку; 1-2 – информация по коррекции задач инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. |
| **II уровень – Критерии проработанности предоставленных сведений в годовом отчете** |
| 18 | Соблюдение правил формальной логики при изложении содержания отчета | I–VII | Шкала 0,2…1: 0,2 – в ряде случаев отсутствует формальная логика при изложении содержания или построении структуры соглашения; 1 – информация изложена логично. |
| 19 | Использование в отчете терминов в едином значении и в соответствии со значением терминов, закрепленных в законодательстве или нормативных правовых актах Российской Федерации, а в случае отсутствия законодательно (нормативно) закрепленного термина общепринятым либо словарным значением | I–VII | Шкала 0,1…1: 0,1 – в ряде случаев термины используются некорректно; 1 – все термины используются корректно. |
| 20 | Четкость, лаконичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию содержания | I–VII | Шкала 0,1…1: 0,1 – формулировки размыты, стилистика изложения носит много дополнительной, не относящийся к делу информации, содержание проекта не доступно к восприятию; 0,5 – имеются незначительные нарушения при подготовке описательной части документа, что в целом не влияет на качество восприятия представленной информации; 1 – документ составлен четко, лаконично. Содержание представленной информации доступно, понятно. |
| 21 | Отсутствие противоречий в отчете | I–VII | Шкала 0,1…1: 0,1 – объективное восприятие представленной в документе информации затруднено в силу выявленных в тексте противоречий; 1 – противоречий в тексте документа не обнаружено |

Основная экспертиза отчета предполагает оценку выполнения обязательств, указанных организацией в заявке. При проведении основной экспертизы отчетов необходимо руководствоваться параметрами (критериями) оценки отчетов на этапе основной экспертизы, приведенными в Таблице 3.

Экспертная оценка по критериям выполнения обязательств, указанных в заявке, рассчитывается как сумма среднеарифметических нормированных относительно максимально возможных значений баллов, выставленных не менее чем 2 экспертами.

Расчетное значение сравнивается с допустимыми суммированным значением по всем расчетным показателям (I и II уровня):

100,01–119 - высокая оценка представленных материалов. Представленный отчет полностью соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке и высокой проработанности предоставленной информации. Достигнутые результаты деятельности ФИП демонстрируют соответствие критериям максимальных показателей субъекта инновационной деятельности, интегрированности площадки в инновационную инфраструктуру региона/отрасли, демонстрирует получение инновационного результата/продукта/малого инновационного предприятия с участием ученых и обучающихся. Определена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Представляется возможным использование результатов проекта в массовой практике.

50,01–100 - средняя оценка представленных материалов. Представленный отчет соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке и достаточной проработанности предоставленной информации. Определен средний уровень значимости полученных результатов проекта (программы). Представляется возможным использование результатов проекта в массовой практике после проведения дополнительного изучения эффективности полученных результатов.

ниже 50 - низкая оценка представленных материалов. Материалы отчета имеют несоответствия с запланированными плановыми показателями. Представленная информация с нарушениями и не содержит фактов подтверждения деятельности ФИП по реализации инновационного образовательного проекта.

**К продлению деятельности ФИП рекомендованы организации, получившие баллы, начиная от Среднего уровня оценки и выше (от 50,01 и выше).**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПЛОЩАДОК

Полное наименование организации:

Наименование инновационного образовательного проекта организации:

Направление деятельности инновационного образовательного проекта:

Область деятельности инновационного образовательного проекта:

Период реализации проекта:

| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Количество баллов** |
| --- | --- | --- |
| **I уровень – Критерии выполнения обязательств, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП** |
| 1 | Оценка модели[[2]](#footnote-2) деятельности ФИП по реализации инновационного образовательного проекта, включая оценку эффективности механизмов построения сетевого взаимодействия с другими субъектами образовательной политики |  |
| 2 | Обеспечение финансирования инновационного образовательного проекта |  |
| 3 | Соответствие кадрового обеспечения реализации инновационного образовательного проекта параметрам, планируемым и указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП с учетом опыта и выполняемых функций |  |
| 4 | Соответствие нормативного правового обеспечения реализации инновационного образовательного проекта параметрам, планируемым и указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП с учетом возможных изменений в законодательстве Российской Федерации в области реализации инновационного образовательного проекта |  |
| 5 | Обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями-соисполнителями инновационного образовательного проекта |  |
| 6 | Оценка реализации программы деятельности федеральной инновационной площадки в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период |  |
| 7 | Оценка реализации программы деятельности федеральной инновационной площадки в соответствии с основными результатами реализации программы мероприятий в рамках реализации инновационного образовательного проекта |  |
| 8 | Соответствие сроков реализованных мероприятий за отчетный период фактическим срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период |  |
| 9 | Соответствие реализованных мероприятий в рамках инновационного образовательного проекта календарному плану-графику («Дорожной карте») за отчетный период, включая соответствие формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП |  |
| 10 | Целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта |  |
| 11 | Степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг |  |
| 12 | Внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта |  |
| 13 | Практическая значимость инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта за отчетный период, включая оценивание уровня взаимодействия с организациями, предприятиями-партнерами, заказчиками кадров, реализации функции вуза как центра трансфера знаний |  |
| 14 | Степень реализации предложений по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период, включая предложения по внесению изменений в законодательство (при необходимости) |  |
| 15 | Оценка качества информационной кампании сопровождения деятельности ФИП за отчетный период |  |
| 16 | Качество прогноза развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год |  |
| 17 | Целесообразность и обоснованность изменения задач инновационного образовательного проекта |  |
| **II уровень – Критерии проработанности предоставленных сведений в годовом отчете** |
| 18 | Соблюдение правил формальной логики при изложении содержания отчета |  |
| 19 | Использование в отчете терминов в едином значении и в соответствии со значением терминов, закрепленных в законодательстве или нормативных правовых актах Российской Федерации, а в случае отсутствия законодательно (нормативно) закрепленного термина общепринятым либо словарным значением |  |
| 20 | Четкость, лаконичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию содержания |  |
| 21 | Отсутствие противоречий в отчете |  |
| **Итого** |  |

Выводы:

Дата подпись ФИО эксперта

1. Формируется на основе Типовой модели инновационного образовательного проекта, а также проектной документации ФИП по инновационному образовательному проекту [↑](#footnote-ref-1)
2. Формируется на основе Типовой модели инновационного образовательного проекта, а также проектной документации ФИП по инновационному образовательному проекту [↑](#footnote-ref-2)